

## Resumen IKM No. 9

**¿Correcta planificación o imposición beneficiosa? La innovación, la emergencia de nuevas ideas y el riesgo en el campo de la investigación para el desarrollo: Aprender de las TIC para el desarrollo.****Informe final. JBS-IKM\_BDDG Taller 17 – 18 de septiembre de 2009.**

*En el campo de las TIC para el Desarrollo existe un consenso generalizado de que la tecnología debería ser vista como un medio para alcanzar un fin y no como un fin en si misma. Pero, a pesar de esto, los profesionales del desarrollo siempre deben hacer frente a un elemento conflictivo muy arraigado, que resulta de tratar de consensuar por un lado, la necesidad que tienen aquellos que financian los proyectos de tener un “plan” capaz de predecir los resultados y los beneficios que aportará una nueva tecnología y, por el otro, la certeza cada vez mayor de quienes trabajan junto a las bases de que tales predicciones a menudo demuestran en la práctica no tener fundamento alguno y que los “planes” a menudo tienden a cambiar. Se llevó a cabo entonces un taller de dos días de duración, con la intención de explorar las implicancias que este conflicto tiene para todos los que participan en el campo del desarrollo – en especial los encargados de formular políticas para el desarrollo, las comisiones de investigación y quienes las financian, los investigadores, los usuarios de investigación – y también con el fin de trazar el camino a seguir*

De manera general, se puede decir que los proyectos en el sector del desarrollo son planificados y gestionados para identificar y entregar resultados previsibles y predeterminados. Este es el fin último de los proyectos y normalmente sus resultados se identifican y establecen de manera inamovible antes de comenzar. Esta práctica se basa en la percepción que cuanto mejor se haya planificado un proyecto, tanto más fácil será el proceso de implementación. También está inextricablemente unida a las demandas de quienes financian los proyectos, quienes quieren ver resultados concretos y tangibles, debido a sus propios propósitos de responsabilidad. Tanto los profesionales del desarrollo como los responsables del financiamiento son muy sensibles respecto del tema de la responsabilidad. Esto es consecuencia, en parte, de las críticas que ha recibido el sector del desarrollo al que se le imputa el haber gastado dinero en proyectos verticalistas y regímenes corruptos. La habilidad para garantizar por adelantado resultados cuantificables para un proyecto es una manera de evitar tales críticas y, además, aumenta las probabilidades de atraer fuentes de financiamiento.

**Sucumbir ante el enfoque gerencial**

Cuando se trabaja en el campo del desarrollo, el uso de un enfoque gerencial ofrece una ilusión de control que es muy seductora ya que hace uso de términos muy tranquilizadores tales como “cosechar conocimientos” y “resultados garantizados” etc.

Además de lo que se acaba de mencionar, este enfoque también dedica una gran cantidad de energía a minimizar las posibilidades de “resultados impredecibles” en los proyectos de desarrollo, los que usualmente se definen como “riesgos del proyecto”. Aquí, el “riesgo” es visto como algo inoportuno y no deseado; como algo que inevitablemente conducirá a un “resultado fallido”.



### **La ‘imprevisibilidad’ y el ‘riesgo’ podrían ser positivos.**

Los participantes del mencionado taller eligieron un punto de vista opuesto. Trataron de modificar por completo el status quo actual, sosteniendo que la “imprevisibilidad” en un proyecto debería ser bienvenida y adoptada. En este contexto, el riesgo puede ser considerado como un elemento altamente positivo en el proceso de implementación; un elemento que podría conducir potencialmente a resultados más imaginativos, más sostenibles y más apropiados para un proyecto de desarrollo si se los compara con los identificados al comienzo. Los participantes del taller se propusieron demostrar cómo la tensión entre la planificación responsable por un lado y la voluntad de dejar un espacio para resultados imprevisibles y nuevas ideas emergentes por el otro, podría ser resuelta si se pusiera el centro de atención en el riesgo. Trataron de llegar a una (re) definición válida del “riesgo” y de identificar algunas de las implicaciones más inmediatas de tal definición para la manera en la cual se conciben, se financian y se evalúan los temas de tecnología para el desarrollo.

### **Un muro de ‘esperanzas’ y ‘lamentos’**

Durante el desarrollo del taller, todos los participantes hicieron su contribución a un “muro de las esperanzas” y a un “muro de los lamentos”.

#### **Muro de las esperanzas**

- 1) Mayor debate en los círculos académicos y en las agencias de cooperación acerca del rol de los intermediarios en el proceso del desarrollo.
- 2) Las agencias de cooperación incrementarán el tiempo dedicado a la investigación para que los investigadores puedan incluir los ciclos de fracaso y de éxito en un proyecto.
- 3) Los Directores de los proyectos aceptarán que el cambio es posible.

#### **Muro de los lamentos**

- 1) Aún se está invirtiendo mucho en proyectos verticalistas, a pesar de que cada vez más se reconocen sus limitaciones.
- 2) Los investigadores se preocupan demasiado acerca de si un tema es o no es atractivo. En consecuencia, tienen una tendencia a encuadrar su investigación en aquellos temas que tienen mayores posibilidades de atraer financiamiento. De esta manera, quien decide los temas de la investigación es el mercado.
- 3) Mucha de la discusión que se suscita alrededor de las “TIC para el Desarrollo” tiene que ver con “historias exitosas” que no están apropiadamente asociadas con la investigación empírica. Tampoco hay suficientes discusiones sobre las relaciones entre la investigación y la política.

#### **Un vacío en la investigación**

Los participantes también notaron que no hay suficiente investigación en las bases y esto constituye un gran vacío en la bibliografía. Parece haber una “desconexión” entre los encargados de formular las políticas y la práctica, entre las normas y los detalles y la localización contextuales a nivel de las bases. La emergencia de ideas a nivel local es a menudo soslayada y está por lo tanto en total desconexión con las estructuras de poder y de toma de decisiones. Mucha de la investigación que se lleva a cabo sobre este tema está siendo pirateada por el “gerencialismo” y está influenciada por la Investigación Gerencial. Es necesario incorporar una mayor cantidad de teoría social a la investigación sobre las TIC para el desarrollo. Esto permitirá a la investigación en esta área exponer otro tipo de relaciones normativas de poder.

Los participantes del taller tienen la intención de cambiar la naturaleza del campo académico relacionado con esta área. Reconocen que no todas las nuevas ideas y situaciones son el resultado de procesos emergentes: muchas veces son el resultado de costosas y bien planeadas campañas, impulsadas por intereses políticos o económicos para que los cambios ocurran de determinadas maneras. No obstante, lo emergente o la naturaleza del cambio en general nunca pueden ser controlados, aunque se trate explícitamente de hacerlo. Por lo tanto, la emergencia de nuevas ideas y conceptos tiene un tremendo valor. Evidencia reciente proveniente de India, muestra que si se permite que la emergencia tenga lugar, si se posibilita que la gente se apropie de sus propios proyectos y que adapte las nuevas tecnologías, entonces los resultados son muy diferentes y, por causa de la rapidez con que se dan los cambios, a menudo esta es la única posibilidad

## **¿Cuál es el propósito de toda la investigación?**

Una pregunta básica es ¿Para qué se hace toda la investigación? Una respuesta sencilla es “para informar a la política y a la práctica” No obstante, eso es algo más fácil de decir que de hacer. El elemento más importante es la práctica puesto que una política puede ser redactada y mas tarde simplemente ignorada. Entonces, ¿cómo podemos desarrollar una investigación capaz de tener impacto sobre la práctica? Lo que se necesita en este punto es una comprensión más clara de qué evidencia se necesita y cómo esta puede ser recogida y presentada.

## **Los próximos pasos**

Al finalizar el taller, se sugirieron algunas acciones concretas para aquellos que quieren hacer avanzar el proceso: una lista de direcciones de e-mail para facilitar el intercambio de ideas; blogs, Wikipedia, Facebook y discusiones estructuradas online; temas especiales de diarios y medios importantes para compartir las ideas que aparecieron en el taller; un libro sobre el impacto potencial del nuevo pensamiento emergente sobre la práctica del desarrollo y la investigación; y un debate sobre estos temas durante la próxima conferencia ICTD que se llevará a cabo en Londres, en diciembre de 2010.

### *Acerca de este IKM Summary*

Este IKM Summary *brinda un panorama general del siguiente documento de Trabajo IKM*

Adnan Rafiq and Nazish Rafiq (2010) Good planning or benign imposition? Innovation, emergence and risk in developmental research: Learning from ICTD. Final Report. JBS-IKM-BDDG Workshop 17. 18 de septiembre de 2009. *IKM Working Paper* No. 9, Enero de 2010, 29 páginas.

[http://wiki.ikmemergent.net/index.php/File:Working\\_Paper\\_9-CambridgeReport.pdf](http://wiki.ikmemergent.net/index.php/File:Working_Paper_9-CambridgeReport.pdf)

Este IKM Summary ha sido producido por IKM Emergent Research Programme cuyo objetivo es el de mejorar la práctica del desarrollo, promoviendo el cambio en el modo en que el sector del desarrollo aborda la selección, la gestión y el uso del conocimiento en la formación e implementación de sus políticas y programas. [www.ikmemergent.net](http://www.ikmemergent.net)